从陆机《辩亡论》看赤壁之战的战址

刘盛佳
（华中师范大学城市与环境科学学院，湖北武汉，430079）

[提　要] 陆逊之孙，陆抗之子的陆机，在《辩亡论》中指出赤壁之战曹军的进军路线是："浮邓塞之舟，下汉阴之众"，邓塞是今襄樊市市区；与陈寿"公自江陵征备，至巴丘，……公至赤壁"吻合，因为江陵为汉县，包括今荆州市市区和江陵县，荆门市市区和沙洋县，以及潜江市；巴丘乃云梦泽的古称，正好循古代夏口至江陵走夏水航线一致。加之文聘为江夏郡太守，郡址先沔口（今汉阳），后石阳（今黄陂），所以赤壁之战战址是黄州。

[关键词] 陆机　辩亡论　邓塞　汉阴　黄州
[中图分类号] K878　　[文献标识码] A　　[文章编号] 1001-5205（2005）01-0152-05
[收稿日期] 2003-06-27

[作者简介] 刘盛佳（1938—），男，华中师范大学城市与环境科学学院教授，历史地理专业博士生导师，武汉社会文化研究院研究员。

陆机（261—303），西晋文学家，字士衡，吴郡吴县华亭人（今上海市松江），是吴国丞相、孙策女婿陆逊之孙，吴国镇军大将军、大司马、荆州牧陆抗之子。青年时曾任吴国牙门将。吴国灭亡后，为西晋王朝重用，与其弟陆云并称为"二陆"，非常有名。曾任平原内史，世称"陆平原"，后任后将军、河北大都督，兵败被谗而被杀，时年 42 岁。主要著作有《辩亡论》和《吊魏武帝文》等，是三国和西晋初年历史的见证人，又是吴国帅门之后，出身丞相之家，无论家谱和国史，皆极具权威，所著《辩亡论》，实际上便是三国时期的吴国史，非常珍贵，是三国时期历史的重要著作。

一　赤壁之战的权威论述

陆机在《辩亡论》中写道：

"魏氏尝藉战胜之威，率百万之众，浮邓塞之舟，下汉阴之众，羽楫万计，龙跃顺流，锐骑千旅，虎步原湿，谋臣盈室，武将连衡，喟然有吞江汾之志，一宇宙之气。而周瑜驱我偏师，黜之赤壁，丧旗乱辙，仅而获免，收迹远遁"①。

这一段引文中，邓塞和汉阴两个地名，十分关键。唐李吉甫在《元和郡县图志》中写道："邓塞故城，在（临汉，今襄樊市樊城区）县东南二十二里。南临宛水（今名唐白河），阻一小山，号曰邓塞。昔孙文台破黄祖于此山下，魏尝于此装治舟舰，以伐吴，陆士衡表称'下江汉之卒浮邓塞之舟'，谓此也。"② 而汉阴，在郦道元的《水经注》中明确指出："沔水又东过襄阳县北。……沔水又东合檀溪水。"这是经文，注文写道："北迳汉阴台西，临流望远，按眺农圃，情邈灌疏，意寄汉阴，故因名台矣。"③ 邓塞在

①（晋）陈寿：《三国志·吴书》，中华书局，1959 年，第 1180 页。

②李吉甫：《元和郡县图志》，中华书局，1983 年，第 530 页。

③王国维校：《水经注校》，上海人民出版社，1984 年，第 898 页。

万方数据

樊城东南，唐白河入汉江出口附近；而汉阴则在襄阳城东檀溪入汉江之口附近，这就说明曹操率领水陆大军进行赤壁之战的进军路线，是从襄阳出发，沿汉江而下，然后与由柴桑（今江西省九江市）逆长江而上的吴军，在赤壁江面相遇，发生了赤壁之战。因此如蒲圻赤壁、江夏赤壁等汉江入口之上沿长江的赤壁，都非赤壁之战的战地所在。

二　陈寿《三国志》与陆机《辩亡论》有否矛盾

陈寿只在《三国志·魏书·武帝纪第一》中，有“（建安十三年）十二月，孙权为备攻合肥。公自江陵征备，至巴丘，遣张熹救合肥。权闻熹至，乃走。公至赤壁，与备战，不利。于是大疫，吏士多死者，乃引军还。备遂有荆州、江南诸郡”①。先从江陵和巴丘两个地名的考证说起。江陵城是滨临沮漳河的城市，既非滨（长）江，也非临汉；但通过阳水可与汉江相通，通过沮漳河可与长江相连，故郦道元在《水经注·沔水》和《水经注·江水》两注中皆有江陵；春秋时期的吴楚战争中，吴军攻郢的水军便是从汉江入阳水，阳水也称子胥渎。《水经注·沔水》中写道：“沔水又东南与阳口合。水上承江陵县赤湖（今长湖），江陵西北有纪南城，楚文王自丹阳徙此，平王城之，班固言楚之郢都也。城西南有赤坂冈，冈下有渎水，东北流入城，名曰子胥渎，盖吴师入郢所开也，谓之西京湖。”② 江陵县是秦汉时期所置古县，东汉时江陵县范围很大，北滨汉江，南临长江，今荆州市、江陵县、潜江市、荆门市（东宝区和沙洋县）皆为其所辖。《舆地纪胜》中写道：“潜江县，《江陵志》曰：本南郡江陵县地，梁末高氏置征科巡院于白洑……国朝会要云：乾德三年升安远镇为潜江县。”③《元和郡县图志》：“长林县（今荆门市东宝区和沙洋县），本汉江陵县地，晋安帝时分置长林县。”④ 所以陈寿说“公自江陵征备”，不能认为是必走长江，相反，走汉江是完全可能的。且陈寿所写关羽、刘琦和刘备皆是沿汉江到夏口，曹操怎么会独走长江呢？

“至巴丘”，巴丘何指？《水经注·湘水》中写道：“又北至巴丘山，入于江。山在湘水右岸，山有巴陵故城（今湖南岳阳市城陵矶），本吴之巴丘邸阁城也，晋太康元年，立巴陵县于此，后置建昌郡。”⑤ 这是历来主张曹军沿长江水陆并进，由江陵出发，途经岳阳城陵矶，至蒲圻石头口与联军相遇，导致赤壁之战的主要论据。但《水经注》中的上述记载，恰恰说明此巴丘不是陈寿的“至巴丘”，因为郦道元所说的巴丘邸阁城，是赤壁战后东吴的版图，是吴国创立的城镇，城以山名，后来晋代设置巴陵县和建昌郡，皆是赤壁战后的事情，怎能作为战前进军路线的坐标？因此此说毫无道理。真正的巴丘指巴丘湖，即古代的云梦泽。《水经注·夏水》中写道：“水又东迳监利县南，晋武帝太康五年立，县土卑下，泽多陂池，西南自州陵（今洪湖市）东界，池于云杜沌阳（今武汉市汉南区），为云梦之薮矣。韦昭曰：云梦在华容县（今潜江市南），按《春秋》鲁昭公三年，郑伯如楚，子产备田具以田江南之梦，郭景纯言，华容县东南巴丘湖是也。杜预云，枝江县、安陆县有云梦，盖跨川亘湿，兼苞势广矣。”⑥ 巴丘湖即云梦泽，曹操进军路线，是水陆大军沿汉江自襄阳而下，到江陵转夏水，经巴丘湖东进。“夏水出江流于江陵县东南；又东过华容县；又东至江夏云杜县（今仙桃市区附近），入于沔”⑦。武汉至江陵（涵沙市）走夏水航线，是鸦片战争以前古代主航线，春秋时期吴楚战争吴军进军路线，范成大的《出蜀记》，陆游的《入蜀地》等，无不指夏水航线，所以陆机与陈寿两个史学家的论述并无矛盾，吻

---

①（晋）陈寿：《三国志·魏书·武帝纪第一》，中华书局，1959年，第30—31页。

②王国维校：《水经注校》，上海人民出版社，1984年，第911—912页。

③（宋）王象之：《舆地纪胜》，中华书局，1992年，第2193页。

④（唐）李吉甫：《元和郡县图志》，中华书局，1983年，第530页。

⑤王国维校：《水经注校》，上海人民出版社，1984年版，第1203页。

⑥王国维校：《水经注校》，上海人民出版社，1984年，第1028页。

⑦王国维校：《水经注校》，上海人民出版社，1984年，第1027—1028页。

万方数据

合得很。

三　赤壁之战战址是黄州

“秋七月，公南征刘表。”“九月公到新野，琮遂降，备走夏口。”“十二月，孙权为备攻合肥，至巴丘，遣张熹救合肥。权闻熹至，乃走，公至赤壁，与备战，不利。于是大疫，吏士多死者，乃引军还。”[①] 这是陈寿在《三国志·魏书·武帝纪第一》中对赤壁之战描述的全部过程，说明三点：

（1）战略目标：先征表，军未到表死琮降，征表的目的已实现，按理此战役可以结束。但是“备走夏口”和“公自江陵征备”才是曹操的最终目标，所以才有赤壁之战。

（2）三方的战备部署：曹方是“公进军江陵，下令荆州吏民，与之更始”。这是新战区的社会综合治理。“乃论荆州服从之功，侯者十五人，以刘表大将文聘为江夏太守，使统本兵，引用荆州名士韩嵩、邓义等”。这是对投降的军政人员的处置，其中文聘被任命为江夏太守十分关键。《三国志·魏书·文聘传》说：“太祖先定荆州，江夏与吴接，民心不安，乃以聘为江夏太守，使典北兵，委以边事，赐爵关内侯。”聘降曹后，即受曹操重用，“太祖为之怆然曰‘仲业（文聘的字），卿真忠臣也’。厚礼待之。授聘兵，使与曹纯追讨刘备于长坂”。陈寿在记述文聘为曹操屡立战功之后，评价道：“聘在江夏数十年，有威恩，名震敌国，贼不敢侵。”[②]《辞海》说：“江夏，郡名。西汉高祖六年（公元前 201 年）置。治所在安陆（今湖北云梦）。辖境相当于今天湖北安陆、钟祥、潜江、沔阳、嘉鱼、蒲圻、崇阳以东，及河南光山、新县以西、信阳以东，淮河以南地。”地域范围相当于今天的孝感市、武汉市、黄冈市的西部（包括黄州区、团凤县、麻城市和红安县），鄂州市和咸宁市的咸宁、永安、通山及河南省的信阳市。赤壁之战时，江南部分为刘琦（刘表任命的江夏太守，未投降曹操）所占，江北直至今黄州区则为文聘任太守的江夏郡范围。后来文聘将江夏郡治迁至沔口（今武汉市汉阳区）和石阳（武汉市黄陂区西），所以曹操在赤壁之战前这一部署，是赤壁之战战址研究中被忽视的最大的史料。

刘备被曹军追击，所作部署是：“先主斜趋汉津（今沙洋），适与羽船会，得济沔，遇表长子江夏太守琦众万余人，与俱到夏口。先主遣诸葛亮自结于孙权。”[③]《蜀书·先主传》引《江表传》曰：“备从鲁肃计，进住鄂县之樊口。”[④] 在当阳败后，自己所率人马被歼殆尽，得关羽和刘琦的二万军队接应逃跑，先到夏口，便派遣诸葛亮去柴桑进行外交活动，争取孙权出兵共同抵抗曹军的攻击，为了安全，跑到与孙权更近的今鄂州市樊口，等待孙权的援军。

孙权援备并非与刘备有什么私交，而是着眼于自身的安全，因为未被曹操征服的主要势力只剩下他和刘备两股，但由于敌强我弱的态势，使得内部和、战双方争论很大。《吴书·吴主传》说：“是时曹公新得表众，形势甚盛，诸议者皆望风畏懼，多劝权迎之。惟瑜、肃执拒之议，意与权同。”[⑤] 作为战略部署是思想准备。孙权最后的决策是命令“瑜、普为左右督，各领万人，与备俱进，遇于赤壁，大破曹公军”。由此可见，三方的部署都是紧锣密鼓。

（3）战场的选定：由于曹操在建安十三年十二月，“公自江陵征备”，既然是征备，即刘备在哪里，战场就在哪里。“备走夏口”，夏口即今武汉市武昌区。后来“备从鲁肃计，进住鄂县之樊口”，因此樊口就是进攻的目的地，赤壁之战的战场就是樊口对江的黄州赤壁。

四　结　论

赤壁之战战址是一个历史的悬而未决问题。然而首先提出黄州说的是杜牧。曾任黄州刺史的杜牧写有《齐安郡晚秋》，有“雨暗残灯棋欲散，

---

①（晋）陈寿：《三国志·魏书·武帝纪第一》，中华书局，1959 年，第 30 页。

②（晋）陈寿：《三国志·魏书·卷十八》，中华书局，1959 年版，第 539—540 页。

③（晋）陈寿：《三国志·蜀书·先主传》，中华书局，1959 年版，第 878—879 页。

④（晋）陈寿：《三国志·蜀书·先主传》，中华书局 1959 年版，第 878—879 页。

⑤（晋）陈寿：《三国志·吴书·吴主传》，中华书局，1959 年版，第 1117—1118 页。

万方数据

酒醒孤枕雁来初。可怜赤壁争雄渡，唯有蓑翁坐钓翁”之句；还有著名《赤壁》一诗，他写道：“折戟沉沙铁未销，自将磨洗认前朝。东风不与周郎便，铜雀春深锁二乔。”杜牧（803—约852），唐代著名文学家，杜佑之孙，本人曾官拜监察御史等职，曾任黄州刺史，不仅诗写得好，后人称杜甫为“老杜”，称他为“小杜”；而且对军事学也有很高造诣，曾注曹操所定《孙子兵法》十三篇。历来否定赤壁黄州说的人，从来也不敢提杜牧是黄州说的第一人。

苏轼其实是第二个主张赤壁黄州说的人。苏轼（1037—1101）比杜牧晚233年出生，他的《念奴娇·赤壁怀古》词与赤壁二赋，是千古绝唱。一般人只知苏轼是诗人、作家，殊不知他还是造诣极高的史学家，宋邵伯温于1056年所写的《邵氏闻见后录》中，提到苏轼离开黄州前往汝州，“舟过金陵，见王荆公（王安石）于钟山，留连燕语。荆公曰：‘子瞻当重作三国书。’东坡辞曰：‘某老矣，愿举刘道原自代’云。”[①] 苏轼被贬为黄州团练副使，既是三国史专家，又在黄州为官，以此为背景，又怎会有错。《前赤壁赋》中，“方其破荆州，下江陵，顺流而东也，舳舻千里，旌旗蔽空，酾酒临江，横槊赋诗，固一世之雄也，而今安在哉!”与陆机在《辩亡论》中所写，何其相似？

赤壁黄州说的第三人便是《三国演义》的作者罗贯中。尽管《三国演义地图》莫名其妙，不按小说的阐述，将“赤壁之战地区”标在蒲圻，但小说中的赤壁黄州说观点十分鲜明。

而今笔者按照历史文献，所作分析，欢迎大家讨论。但笔者深信，还历史本来面目，赤壁黄州说，一定会成为学术界的共识。

①马昌松：《人道是，三国周郎赤壁》，载《古战场蒲圻赤壁论文集》，湖北人民出版社，1991年，第149页。

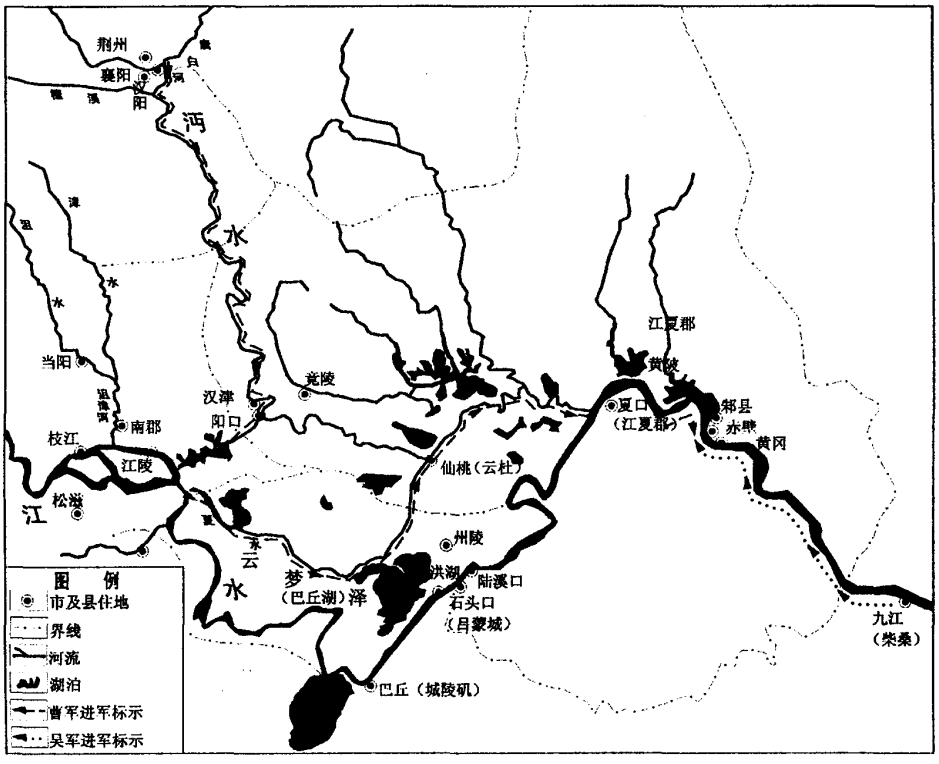


图1 赤壁大战进军路线示意图

万方数据

Authentication on the Site of Chibi War according to Luji's Theory on the Destruction of a Dynasty

Liu Shengjia

(*Urban and Environmental Science Institute of CCNU, Wuhan*, 430079)

Abstract: Luji, who is the son of Lukang and grand son of Lu xun, pointed out the anabasis rout of Caocao's army in his book like this," The navy began their anabasis from Dengsai and it's land force set out from Hayin" Dengsai River lies in the place where theTangbai River flows into the Hanjiang Riverand Hanyin is located in the place where the Tan brook flows into the Hanjiang River, both of them are in in the downtown area of Xiangfan City. Luji's theory is consistent with Chenshou's description of the war "Caocao recruited his army from Jiangling and went on his anabasis via Baqiu and came to Chibi" Jiang lin refers to Hanxian(county), including the downtown of Jingzhou and Jiangling county, the downtown of Jiangmenand Shayang county and Qianjiang city. Baqiu is another name of Yunmeng pool was, and it is consistent widely accepted sea route which was from Xia kou to Jiangling. Because that Wenpin was the prefact of Jiangxia county which was in Miankou at that time and Shi yang(Huangpi today) and his opinion should be believable, so the siye of Chibi War should be in Huang zhou.

Key words: Luji ; theory on the destruction of a dynasty ; Dengsai; Hanyin; Huangzhou

* * * * * * * * * * * * * * * * * *

河南县始置时间考

樊莉娜

河南县，古县名。《汉书·地理志》河南郡下有河南县，可见汉代有河南县。李吉甫《元和郡县图志》卷五《河南道一》曰："河南县，本汉旧县。后魏静帝改为宜迁县，周宣帝复为河南。"另中华书局《宋本太平寰宇记》卷三"河南县"下云："秦灭，汉为县，属河南郡"明确指出河南县是汉所置。

《史记·周本纪·集解》引徐广曰："周比亡之时，凡七县：河南、洛阳、毂成、平阴、偃师、巩、缑氏。"马非百先生《秦集史》据此认为："周比亡之时，凡七县，河南即其一也。知秦时亦必有是县。"似乎河南置县最晚在周亡之前，秦相因。

但仔细推敲，徐广的这句话有两种解释：一是周将要灭亡的时候，一共有河南、洛阳等七个县，马非百先生持此观点；一是周将亡的时候，其疆域相当于后来的河南、洛阳等七个县。据《史记正义》引《舆地志》云："成周之地，秦庄襄王以为洛阳县，三川守理之。"《宋本太平寰宇记》"洛阳县"下亦云："至秦庄襄王以为洛阳县，属三川。"可见"成周之地"入秦后才置洛阳县，在此之前并未置县，周将亡之时也不可能有洛阳县。那么第一种解释显然不合理。李学勤认为："周临亡的时候，所统治的地域只有汉代的七个县，洛阳、平阴、偃师、巩四邑属于东周，河南、缑氏、毂成三邑属于西周。"（李学勤：《东周与秦代文明》，文物出版社，1984年）也就是说，并非周临亡的时候只剩下河南、洛阳等七个县，而是徐广用汉代的地名来描述周所辖地区。据此，引徐广所言来证明河南县的设置在秦或更早是有漏洞的，是理解上的偏差所致，如果没有新的资料支撑，则河南置县汉代说更可信。

万方数据

从陆机《辩亡论》看赤壁之战的战址

万方数据 WANFANG DATA 文献链接

作者： 刘盛佳， Liu Shengjia
作者单位： 华中师范大学城市与环境科学学院,湖北,武汉,430079
刊名： 中国历史地理论丛 PKU CSSCI
英文刊名： JOURNAL OF CHINESE HISTORICAL GEOGRAPHY
年，卷(期)： 2005，20(1)
被引用次数： 0次

参考文献(16条)

1. 陈寿 三国志·吴书 1959
2. 李吉甫 元和郡县图志 1983
3. 王国维 水经注校 1984
4. 陈寿 三国志·魏书·武帝纪第一 1959
5. 王国维 水经注校 1984
6. 王象之 舆地纪胜 1992
7. 李吉甫 元和郡县图志 1983
8. 王国维 水经注校 1984
9. 王国维 水经注校 1984
10. 王国维 水经注校 1984
11. 陈寿 三国志·魏书·武帝纪第一 1959
12. 陈寿 三国志·魏书·卷十八 1959
13. 陈寿 三国志·蜀书·先主传 1959
14. 陈寿 三国志·蜀书·先主传 1959
15. 陈寿 三国志·吴书·吴主传 1959
16. 马昌松 人道是,三国周郎赤壁 1991

相似文献(2条)

1. 期刊论文 杨朝蕾 精微而朗畅:陆机之论 -江西科技师范学院学报2010,""(4)

"太康之英"陆机的〈辩亡论〉与〈五等论〉在西晋论坛占据重要地位,代表了西晋文风发展的新倾向,表现出对绮丽华赡、藻饰雅化的自觉追求,正体现了其在〈文赋〉中提出的"论精微而朗畅"的文学观.

2. 学位论文 杨朝蕾 魏晋论体文研究 2009

论，是一种用来议事说理或陈述意见的文体，是我国古代散文之大宗。经过先秦的孕育、两汉的发展之后，论体文在魏晋时期达到繁盛，流传于今的作品就有二百多篇。这些文章思虑深湛，文采精拔，不仅是思想史上珍贵的文献，也是文学史上优秀的作品。鉴于当今学术界对魏晋论体文文学性研究的欠缺，本文从文本出发，结合文本产生的时代文化背景，探究魏晋论体文发展的规律，突出其独特的艺术风貌。论文分四章：

第一章魏晋论体文总论

魏晋论体文之兴盛主要表现为，魏晋文士以极大的热情学论、作论，涌现出大量优秀的论体文作品与论体文集子，关于论体文的文论也得到空前发展。魏晋论体文不仅在题材上具有取材广泛、同题共作、辩难蜂起等新的特点，而且在艺术上也呈现出新的风貌，具有浓厚的主观色彩、强烈的思辨特色、多样的论文形式、鲜明的语言美质，可谓为独步千古，成就斐然。关于魏晋论体文蓬勃兴起的原因，固然与当时的社会环境、时代风俗、学术流变密切相关，但是那些仅为外部原因，都需要通过创作者才能起作用。所以，作家的自身素质、创作动机、创作欲望、对文体的选择与发论的形式才是其兴盛之内因。

第二章三国论体文

三国论体文分为两期，建安之论与正始之论。建安文化发轫于汉末，其时风、文风亦由此延续而来。论体文由两汉发展到建安，不管其实用性，还是文学性都有了新的变化与发展。荀悦之《汉纪》，是作于建安时期的史学巨著，其史论文笔明朗，立论严肃，辞气激切，语挟风霜，具有较高的文学价值。建安七子中有论体文传世者惟孔融、王粲、阮瑀、应玚四人而已，他们的作品风格迥异，或气盛辞丽，或名理缜密，或文采飞扬，或平典古雅，表现出极具特色的艺术风貌。建安之杰曹植，在论中发表了对人才标准与治国之策的看法，批判了神仙道术、天人感应与世俗迷信，对元气说进行阐发。其论在艺术上亦具有独特风格，以赋为论，以事为论，铺排渲染，辞采华茂，文气畅通，波澜起伏。

正始时期，谈玄说理内容的注入，使正始论体文达到新的理论水平和高度。玄理与美文同在，犀利的论辩锋芒与高超的论辩技巧相结合，是正始论体文的主要特征。以何晏、夏侯玄为代表的正始名士之论清峻简约，文质兼备，以嵇康、阮籍为代表的竹林名士之论则才藻艳逸，文辞壮丽，且忧愤极深。不管是“正始名士”，还是“竹林名士”，出言皆讲究修辞的技巧，立论注意语言节奏的和谐，行文注意语言形式的整饬，以优美的骈句阐发玄远的哲理成为当时风尚。阮籍之论以高度思辨的跳跃式逻辑结构与空灵的想象巧妙地结合起来，洋溢着飘逸的诗兴。嵇康之论则纯以思辨胜，立意新奇，析理缜密，通过层层推进的逻辑推理，具有雄辩的逻辑力量。正始文坛出现了两篇奇文：曹冏《六代论》与李康《运命论》。前者颇具汉初之文的风格气势，后者则代表正始名士清谈说理的典雅风范。

与魏相比，吴蜀论坛相对寂寥，但亦有少数文士，如吴之韦昭、诸葛恪，蜀之邵正、谯周、费祎，立足现实，纵横挥洒，其优秀之作堪与邺下诸子

比肩。

第三章西晋论体文

西晋一朝，速盛而骤衰。西晋论体文既没有了建安时期务本求实的主题内容，也没有了正始时期对玄理哲思的热情探索，在题材与艺术上表现出新的特点。如何在险恶的现实中存身立命成为文士普遍关心的问题，皇甫谧与潘尼之论表现了文士全身远祸的心理，文风以简直、清省为主。与西晋奢靡、结党、士无特操的政风紧密相关，刺世疾邪之作大量涌现，鲁褒《钱神论》、王沈《释时论》、刘寔《崇让论》、张载《榷论》皆讥世呵俗，火气甚大，文风多样。玄理论文以裴頠《崇有论》、欧阳建《言尽意论》、张韩《不用舌论》为代表，立论皆拔新领异，上追王何。太康之英陆机的《辩亡论》与《五等论》在西晋论坛占据重要地位，代表了西晋文风发展的新倾向，表现出对绮丽华赡、藻饰雅化的自觉追求。

第四章东晋论体文

东晋论体文较前代又有新的发展，首先表现为史论空前繁盛。东晋编年体史书史论之多、篇幅之大，前所未有。袁宏《后汉纪》完整保存至今，其中史论部分约占全书的十二分之一，仿《汉纪》形式，引玄入史，不拘一格，创立了较为灵活的史论写法。干宝《晋纪·总论》、习凿齿《晋承汉统论》、伏滔《正淮论》为单篇史论名篇。

其次，批判玄学的论文成就颇高。东晋的玄学家虽多，却没有大的成就。他们好“谈”，所谈玄理多承前人之余脉，而缺乏原创理论，因此他们留下来的论体文并不多。此时期出现的几篇批判玄学的论文，成就颇高，如孙盛《老聃非大贤论》、王坦之《废庄论》、范宁《王弼何晏论》等，皆将批判的矛头指向放荡之世风，或讥弹，或刺世，或鞭挞，用语犀利，文风质朴。

再次，佛理论文蓬勃发展。名士参与辩论佛理，名僧则以佛释玄。名僧慧远、僧肇皆由儒道而入佛，其论体文成就尤其突出，堪称东晋论体文两方重镇。慧远之论主要为护教而作，综合运用多种论辩技巧，具有犀利的论辩锋芒。僧肇吸取中观派“有无双遣，不落两边”的论辩艺术，将其与先前接受的儒学、玄学影响融会贯通，形成自己独特的论辩风格。佛家之论在语言风格方面，亦受当时流行的骈俪文体的影响，但与其重在释理的特点有关，因而又不为文体所束缚，将深邃的佛理用自然朴实的语言阐述清楚。

在艺术风格方面，东晋论体文大致沿着两条线发展，一为简约素朴，二为繁缛骈对。前者受玄学的影响甚深，言简意深，后者则仍延续汉儒作论的旧路，只是在骈对工整、语言繁富方面有新的要求。

总之，本文对魏晋论体文进行两方面的考察：一是历史的考察。在纵向上上溯论体文之起源，概述其发展的脉络，重点探讨其在魏晋时期达到昌盛所表现出来的题材与艺术方面的新貌。从宏观上把握其发展的阶段性，探究其发展的规律。横向上将魏晋论体文置于当时思想文化背景中进行研究，探讨当时的社会生活、时代思潮给予论体文的影响及论体文的发展变化。二是美学的考察。把论体文作为真正的文学作品进行研究，在对重点作家作品进行的微观分析中，突出其独特的艺术风貌。对同时期的其他中小作家也适当分析，点面结合，充分展现当时的文坛状况。在对魏晋论体文的研究中，将作品解读与理论批评结合起来，以使研究更为丰满，更有理论深度。适当借鉴中西方心理学、逻辑学、哲学、文艺学、宗教人类学等相关理论，将其置于更加广阔的学术文化平台上进行研究，以期在新的理论视野下给予魏晋论体文较为恰当的评价。

本文链接：http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zglsdllc200501021.aspx
授权使用：华中师范大学(hzsfdx)，授权号：69bde6e3-5ae2-47f2-925c-9e3d009d0431
下载时间：2010年11月29日